МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ТП
„ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО ПАЛАМАРА“

Адрес: с.Венец,ПК 9751, ул.”Кирил и Методий” №17,тел.05343/2049, email: dls.palamara@dpshumen.bg; dlspalamara@abv.bg

УТВЪРЖДАВАМ:
Директор на ДЛС П...
инж. Севен Башлъ...
дата: 28.12.2016 г.

СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ * ДЛС ПАЛАМАРА

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, **27.12.2016 год.** в **11:00 часа** комисията, назначена със Заповед № 727/27.12.2016 г. на директора на ТП ДЛС „Паламара”- с. Венец, издадена на основание чл. 192 от ЗОП и чл. 97, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 188, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, се събра на свое **първо** редовно заседание, за да проведе процедура за определяне на изпълнител и възлагане изпълнението на обществена поръчка по реда на чл. 186, чл. 187 и сл. от ЗОП, чрез **„събиране на оферти с обява”** с обект на поръчката – строителство и **предмет на изпълнение**: **„Изпълнение на Строително-монтажни работи в два етапа на обект „Биотехническо съоръжение „Склад за съхранение на фураж” в имот 072030 в землището на с. Борци, общ. Венец, обл. Шумен на територията на ТП ДЛС “Паламара”**, открита с Обява № 2/08.12.2016 г. на директора на ТП ДЛС „Паламара” – с. Венец, информация за която е публикувана в РОП с импортен № 9059680/05.08.2016 г. и Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти – публикувана с импортен № 9055661 в РОП.

Комисията е в състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: адв. Снежка Иванова – адвокат при ШАК- Шумен, обслужващ юрист на СИДП ДП-Шумен.

ЧЛЕНОВЕ: 1. адв. Дилян Нанев – адвокат при ШАК-Шумен, обслужващ юрист на ТП „ДЛС Паламара”;

2. инж. Гюркан Мехмед – лесничей при ТП „ДЛС Паламара”

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ: 1. Мария Димитрова – счетоводител при ТП „ДЛС Паламара”

2. инж. Павлинка Хинева – зам.директор на ТП „ДЛС Паламара”

Няма промяна на мястото, датата и часа на отваряне на постъпилите оферти.

Председателят на комисията откри заседанието, обяви, че процедурата ще се проведе съгласно правните предписания на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и правилника за прилагането му, като обяви, че са валидни разпоредбите на чл. 186, чл. 187 и сл. от ЗОП, относно процедурата „събиране на оферти с обява”. Настоящото първо заседание на комисията е публично и на него могат да присъстват представители на кандидатите по търговска регистрация или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Видно е от регистъра за подадените оферти, има постъпили три оферти, което дава основание на Комисията да разгледа и оцени получените оферти, които са както следва:

Кандидат № 1: ЕТ „Металик - Иван Михайлов” – гр. Пловдив, с оферта с вх. № 10192 от 22.12.2016 г., подадена в 14:21 часа, по куриер

Кандидат № 2: „Мик билд Русе” ЕООД – гр. Русе, с оферта с вх. № 10193 от 22.12.2016 г., подадена в 14:21 часа, по куриер

Кандидат № 3: „Инджовстрой” ЕООД – с. Баните, с оферта с вх. № 10200 от 23.12.2016 г., подадена в 11:29 часа, по куриер

На настоящото заседание не присъства представител на кандидата или представители на

След получаване на регистъра с постъпили оферти, членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 97, ал. 2, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. Няма член на комисията направил отвод.

Разяснена бе принципната последователност на действията на комисията, по които следва да премине настоящото заседание, както и процедурата в цялост до приключване на същата като завършен процес, съгласно разпоредбите на ЗОП и ППЗОП, а именно:

Комисията провежда предварителен подбор, който се изразява в проверка за наличие на непрозрачен с ненарушена цялост общ плик, в който следва да са приложени всички документи на кандидата. Комисията отваря общия плик и оповестява гласно приложените документи, без да коментира съдържанието им или тяхната валидност, и без да се сравняват с поставените от възложителя изисквания, относно тяхната изискуемост. Комисията подписва техническото предложение на кандидата, отваря, обявява и подписва предлаганите от него ценови параметри. С оповестяване на документите за допустимост и обявяване на ценовите параметри, приключва публичната част на заседанието. Процесът продължава в закрито заседание, където комисията подробно разглежда и проверява приложените документи. При установяване на липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и изисквания за лично състояние поставени от възложителя, кандидатът се уведомява писмено за това и комисията му предоставя възможност в определен срок, съгласно ЗОП/ППЗОП, да представи допълнително точно изисканите документи; да поправи несъответствията, като замени представени документи или представи нови, с които да отговори на поставените от възложителя критерии за подбор и/или информация за лично състояние. Допълнително представените документи, както и разяснения и проверки не могат да служат за промяна на техническото и ценово предложение на кандидата. Комисията няма определени по брой заседания и не следва да уведомява за тяхното провеждане кандидатите. В последния етап от процедурата, комисията разглежда **ценовото предложение,** оценява го по посочените показатели и извършва крайно класиране, съобразно утвърдената и предварително обявена методика за оценка.

След направените разяснения, комисията пристъпи към **отваряне на офертите по реда на постъпването им**. Комисията спази определената последователност от действия за отваряне на пликовете и разглеждане на подадените документи, както следва:

Отваряне на офертата на Кандидат № 1: ЕТ „Металик - Иван Михайлов" – гр. Пловдив:

Налице е непрозрачен с ненарушена цялост общ плик, в който са приложени документите на кандидата, върху който са поставени само надписи, съгласно изискванията на ЗОП и процедурните условия – други обозначения не са направени. Председателят на комисията отвори общия плик. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи от техническото и ценовото предложения.

Комисията оповести гласно всички приложени документи, съдържащи се в общия плик и съгласно чл. 97, ал.3 от ППЗОП обяви техническите предложения и ценови параметри.

Кандидатът е едноличен търговец.

Извърши се служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на съдружниците.

При прочитането на глас на приложените документи в общия плик в публичното заседание на комисията, се установи, следното:

Съдържание на офертата на кандидат № 1: ЕТ „Металик - Иван Михайлов" – гр. Пловдив:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по образец – приложение № 1 от документацията;

2. Административни данни – Представяне на участника - Приложение № 2:

3. Заверено копие от Удостоверение за регистрация в Централния регистър на строителя за първа група, пета категория строежи

4. Декларация по **приложение № 3**, относно обстоятелствата по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

6. Декларация по **приложение № 4**, относно обстоятелствата по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Декларация-списък по **приложение № 5**, относно заявени обстоятелства по чл. 64, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и б. „б“ от ЗОП – 1 брой , придружени от препоръки – 7 броя

8. Справка за общия оборот и оборота от стротиелство

9. Декларация-списък на служителите/експертите, които кандидатът ще използва за изпълнение на поръчката – инженерно-технически лица. За всяко лице се посочва образованието, професионалния опит на лицата и регистрационния номер за вписване в регистъра на правоспособните лица за извършване на дейности по проектиране.

10. Декларация-списък на техническото оборудване;

11. Заверено копие на Сертификат за система за управление на качеството ISO 9001:2008 и още два сертификата – общо 3 бр.

12. Декларация по приложение № 6 – приемане на условията на договора

13. Декларация по приложение № 7, че няма да се ползва подизпълнители

14. Застрахователна полица „професионална отговорност”

15. Техническо предложение по приложение № 9 – попълнено съгласно образеца от документацията;

16. Ценово предложение по приложение № 109 – попълнено съгласно образеца от документацията.

Техническото предложение и ценовото предложение се подписаха от комисията.

Отваряне на офертата на Кандидат № 2: „Мик билд Русе” ЕООД – гр. Русе:

Налице е непрозрачен с ненарушена цялост общ плик, в който са приложени документите на кандидата, върху който са поставени само надписи, съгласно изискванията на ЗОП и процедурните условия – други обозначения не са направени. Председателят на комисията отвори общия плик. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи от техническото и ценовото предложения.

Комисията оповести гласно всички приложени документи, съдържащи се в общия плик и съгласно чл. 97, ал.3 от ППЗОП обяви техническите предложения и ценови параметри.

Кандидатът е едноличен търговец.

Извърши се служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на съдружниците.

При прочитането на глас на приложените документи в общия плик в публичното заседание на комисията, се установи, следното:

Съдържание на офертата на кандидат № 2: „Мик билд Русе” ЕООД – гр. Русе:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по образец – приложение № 1 от документацията;

2. Административни данни – Представяне на участника - Приложение № 2:

3. Заверено копие от Удостоверение за регистрация в Централния регистър на строителя за първа група – от първа до пета категория строежи, втора, трета и пета група

4. Декларация по **приложение № 3**, относно обстоятелствата по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

6. Декларация по **приложение № 4**, относно обстоятелствата по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Декларация-списък по **приложение № 5**, относно заявени обстоятелства по чл. 64, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ и б. „б“ от ЗОП – 1 брой , придружени от препоръки – 3 броя с протоколи за приемане на работка:

8. Декларация за годишен оборот

9. Декларация-списък на служителите/експертите, които кандидатът ще използва за изпълнение на поръчката – инженерно-технически лица. За всяко лице се посочва образованието, професионалния опит на лицата и регистрационния номер за вписване в регистъра на правоспособните лица за извършване на дейности по проектиране.

10. Декларация-списък на техническото оборудване;

11. Декларация по приложение № 6 – приемане на условията на договора

12. Декларация по приложение № 7, че няма да се ползва подизпълнители

13. Техническо предложение по приложение № 9 – попълнено съгласно образеца от документацията;

16. Ценово предложение по приложение № 10 – попълнено съгласно образеца от документацията.

17. Сертификати – 3 броя

18. застрахователна полица

Техническото предложение и ценовото предложение се подписаха от комисията.

Отваряне на офертата на Кандидат № 3: „Инджовстрой" ЕООД – с. Баните

Налице е непрозрачен с ненарушена цялост общ плик, в който са приложени документите на кандидата, върху който са поставени само надписи, съгласно изискванията на ЗОП и процедурните условия – други обозначения не са направени. Председателят на комисията отвори общия плик. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи от техническото и ценовото предложения.

Комисията оповести гласно всички приложени документи, съдържащи се в общия плик и съгласно чл. 97, ал.3 от ППЗОП обяви техническите предложения и ценови параметри.

Кандидатът е едноличен търговец.

Извърши се служебна проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на съдружниците.

При прочитането на глас на приложените документи в общия плик в публичното заседание на комисията, се установи, следното:

Съдържание на офертата на кандидат № 3: „Инджовстрой" ЕООД – с. Баните

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата по образец – приложение № 1 от документацията;

2. Административни данни – Представяне на участника - Приложение № 2:

3. Заверено копие от Удостоверение за регистрация в Централния регистър на строителя за първа група, пета категория строежи

4. Декларация по **приложение № 3**, относно обстоятелствата по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

6. Декларация по **приложение № 4**, относно обстоятелствата по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Декларация-списък по **приложение № 5**, относно заявени обстоятелства по чл. 64, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а" и б. „б" от ЗОП – 1 брой , придружени от препоръки – 1 брой:

8. Справка за общия оборот и оборота от стротиелство

9. Декларация-списък на служителите/експертите, които кандидатът ще използва за изпълнение на поръчката – инженерно-технически лица. За всяко лице се посочва образованието, професионалния опит на лицата и регистрационния номер за вписване в регистъра на правоспособните лица за извършване на дейности по проектиране.

10. Декларация-списък на техническото оборудване;

11. Заверено копие на Сертификат за система за управление на качеството ISO 9001:2008 и още два сертификата – общо 3 бр.

12. Декларация по приложение № 6 – приемане на условията на договора

13. Декларация по приложение № 7, че няма да се ползва подизпълнители

14. Застрахователна полица „професионална отговорност"

15. Техническо предложение по приложение № 9 – попълнено съгласно образеца от документацията;

16. Ценово предложение по приложение № 109 – попълнено съгласно образеца от документацията.

Техническото предложение и ценовото предложение се подписаха от комисията.

С тези действия на комисията приключва публичната част на заседанието.

Комисията продължи работа като разгледа подробно документацията на всеки участник като констатира, че Кандидат № 1 **ЕТ „Металик - Иван Михайлов" – гр. Пловдив** е приложил всички изискуеми документи, включително и документи, удостоверяващи изпълнението на сходни на предмета на поръчката обекти, така, както е по изискване на Възложителя. и **Кандидат № 1 се допуска до следващия етап от процедурата.**

Комисията констатира, че в документацията на Кандидат № 2 **„Мик билд Русе" ЕООД – гр. Русе макар и да е декларирал успешно изпълнение на сходни СМР с предмета на поръчката – Декларация Приложение Образец 5, същия е посочил съвсем различни СМР в Декларация образец 5, свързани с покривни работи на дървена конструкция, дъсчена обшивка, доставка и монтаж на нови ПВЦ прозорци и алуминиеви врати, различи ремонтни дейности като същите са несъотносими към предмета на поръчката и не могат да се считат за сходни такива по смисъла на предмета на поръчката, изискванията на Възложителя и чл. 64, ал.1,т. 1 от ЗОП.**

С оглед гореизложеното, **комисията взе единодушно следното**

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

1. Комисията предлага на Възложителя, участник № 2 **„Мик билд Русе" ЕООД – гр. Русе да бъде отстранен** от участие в етапите на оценка и класация на техническите и ценовите предложения на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП със следните мотиви:

Кандидатът **„Мик билд Русе" ЕООД – гр. Русе** е представил оферта, която не отговаря на:

- задължителното изискване на възложителя за техническите и професионални способности, на които следва да отговаря кандидата, а именно да е изпълнил през последните 5 години или от датата на създаването си, успешно поне едно изпълнение, или проектиране и изпълнение, което да включва заедно и поотделно СМР сходни с предмета на поръчката.

Комисия:

1. чл. 2 от ЗЗЛД
Адв. Снежка Иванова:

2. чл. 2 от ЗЗЛД
адв. Дилян Нанев

3. чл. 2 от ЗЗЛД
инж. Юркан Мехмед

Комисията след обстойно разглеждане на документацията в офертата на участник № 3 **„Инджовстрой" ЕООД – с. Баните констатира, че макар и да е декларирал успешно изпълнение на сходни СМР с предмета на поръчката – Декларация Приложение Образец 5, същия е посочил съвсем различни СМР в Декларация образец 5, свързани със строително-монтажни дейности – земни работи, покривни работи, хидроизолации, изграждане на къща за гости и други като същите са несъотносими към предмета на поръчката и не могат да се считат за сходни такива по смисъла на предмета на поръчката, изискванията на Възложителя и чл. 64, ал.1,т. 1 от ЗОП. Освен това към документацията липсва доказателства за висше образование на ръководителя на обекта – Милко Асенов –Андреев, като същия видно от приложената диплома е със средно техническо образование, което отново не отговаря на изискванията на Възложителя и разпоредбите на ЗОП.**

С оглед гореизложеното, **комисията взе единодушно следното**

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2:

2. Комисията предлага на Възложителя, участник № 3 **„Инджовстрой" ЕООД – с. Баните да бъде отстранен** от участие в етапите на оценка и класация на техническите и ценовите предложения на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП със следните мотиви:

Кандидатът **„Инджовстрой" ЕООД – с. Баните** е представил оферта, която не отговаря на:

- задължителното изискване на възложителя за техническите и професионални способности, на които следва да отговаря кандидата, а именно да е изпълнил през последните 5 години или от датата на създаването си, успешно поне едно изпълнение, или проектиране и изпълнение, което да включва заедно и поотделно СМР сходни с предмета на поръчката и ръководителя на обект да е строителен инжинер с висше образонантие.

Комисия:

1. чл. 2 от ЗЗЛД
Адв. Снежка Иванова:

2. чл. 2 от ЗЗЛД
адв. Дилян Нанев

3. чл. 2 от ЗЗЛД
инж. Гюркан Мехмед

Предвид критерият за оценка – „икономически най-изгодна оферта“, следва да се извърши оценка по всеки показател от комплексната оценка, съгласно утвърдената и предварително обявена методика за оценка, както следва:

Показатели за формиране на комплексната оценка и относителна тежест

№	Показатели	Тежест в КО
А	Финансов показател	**40%**
Б	Технически показател	**30%**
С	Срок на извършване на строителни работи	**30%**

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените по-горе основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

КО= (А х 0.4) + (Б х 0.3) + (С х 0.3)

Комисията премина към разглеждане и оценка на техническото предложение на единствения допуснат **Кандидат № 1: ЕТ „Металик - Иван Михайлов” – гр. Пловдив**

. Същото е попълнено, съгласно образеца от документацията, което включва подробна обосновка за изпълнение по отделните изисквания за изпълнение по техническия **показател Б**, и предложение за изпълнение по **показател С**. В предложението са посочени прогнозните строително-монтажни работи (СМР) по видове и количества, съгласно техническата спецификация на възложителяь като Предложенията за изпълнение на СМР отговарят на предварителните изисквания на възложителя.

Предложението за изпълнение по **показател С** – срока за извършване на строителните работи, кандидатът е предложил 40 календарни дни, считано от датата на откриване на строителната площадка. Оценката по този показател е по следната формула:

С = (Cmin / Ci) х 100 = ... (брой точки)

Където **Ci** е предложеният срок за извършване на строителните работи в цели календарни дни от съответния участник.

Където **Cmin** е минималният предложен срок в цели календарни дни за извършване на строителните работи измежду предложения на всички участници.

С = 40/40 х 100
С = 100 точки
Участникът получава максималния брой точки по този показател – 100 точки.
Максималният брой точки, който може показател С да получи в общата КО е 30 точки.

Комисията премина към извършване на оценка по техническия **показател Б**, съгласно критериите по методиката за експертно оценяване на всеки елемент – изразено в брой точки, относно дейностите по проектиране и строителство на обекта. В текстово изложение, кандидатът представя своите предложения, които следва да обезпечат качественото изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите на обекта.

Комисията извърши сравнителен анализ на предложенията по отделните елементи на показател Б, като оценката за всеки един се изразява в определен брой точки. Максималната оценка по показателя е 100 точки, представляващи сбор от точките по всеки елемент.

СТРОИТЕЛСТВО		
ЕЛЕМЕНТ № 1: Мерки за минимизиране на рисковете от пожар в процеса на строителство на пътища в горския фонд.	**до 20 т.**	**X**
Участникът е описал и адекватно аргументирал адекватни и напълно изчерпателни мерки, включително алтернативни, които осигуряват минимизиране на рисковете от пожар в процеса на строителството.	**X**	**20 т.**
ЕЛЕМЕНТ № 2: Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	**до 20 т.**	**X**
Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол са детайлно описани, включват и алтернативни методи, като са реално приложими и гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;	**X**	**20 т.**
ЕЛЕМЕНТ № 3: Основни мерки за поемане на времевия риск при изпълнението на обекта	**до 20 т.**	X
Изчерпателно представена програма от мерки, гарантиращи своевременното изпълнение на възложения обект. Взети са предвид всички събития, които могат да окажат забавяне на изпълнението и са представени реално приложими мерки за избягването им. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.	**X**	**20 т.**
ЕЛЕМЕНТ № 4: Технологии за прилагане на иновативни методи в процеса на строителство в горския фонд.	**до 10 т.**	**X**
Предложени са нови технологии за прилагане на иновативни методи в процеса на строителство и същите са напълно подходящи и приложими	**X**	**10 т.**
ЕЛЕМЕНТ № 5: Описание на мерките за опазване на околната среда в процеса на строителство в горския фонд.	**до 10 т.**	**X**
Предложените мерки гарантират минимизиране на въздействието върху околната среда	**X**	**10 т.**
Предлагани гаранционни срокове за извършеното строителство Точките на участниците по този показател се изчисляват по следната формула (Ср.п/Ср.мах) х 20 Участникът предлага 120 месеца гаранционен срок 120/120 х20 1.20 20	**х**	**20т.**
Максимален брой точки	X	**100 т.**

По показател Б, участникът получава максимален брой точки – 100 точки.
Максималният брой точки, който може показател Б да получи в общата КО е 30 точки.

Комисията извърши оценка по всички показатели различни от предлаганата цена.

Комисията премина към оценка на показател **А** – финансов показател. Офертата на предлаганите ценови параметри е попълнена, съгласно образеца от документацията. Участникът предлага, следната обща цена за изпълнение: 269 906.15 /двеста шестдесет и девет хиляди деветстотин и шест лева и петнадесет стотинки / без ДДС

Оценката по **показател А** се изчислява по следната формула:
А = Аi(общо) **/ А** (max) (общо) х **100, където:**

А са точките получени от даден кандидат в резултата на сравнение и оценка на получения общ брой точки по дадените от него единични цени на видовете дейности посочени в образеца на ценовата оферта .

Аi (общо) **е сумата от точките получени от оценявания кандидат в резултат на сравнение на дадените от него единични цени на видовете дейности посочени в образеца на ценовата оферта съгласно посочената по-долу формула.**

А (max) (общо) **е максималната обща сума от точките измежду всички ценови оферти, получени от даден кандидат в резултат на сравнение на дадените от него единични цени на видовете дейности посочени в образеца на ценовата оферта съгласно посочената по- долу формула.**

Критерия Аi (общо) се оценява по следния начин:

Аi (общо)= **Аi1+ Аi2+…….. Аi15**

Където Аi(общо) е общия сбор получени точки от даден кандидат в резултат на извършеното сравнение и класация на предложените от него единични цени по видове дейност в ценовата му оферта **от т.1 до т.15 включително получен по следния начин:**

Аi1 = (Цmin(т. 1) **/ Цi** (т.1)) **х 10 = ... (брой точки) където:**

Цmin(т. 1) е минималната предложена цена по т.1 измежду всички ценови оферти

Цi (т.1) **е** предложена от оценявания кандидат цена по т.1

10 - тежест на цената по т. 1 в общия сбор

За видовете дейности от т.2 до т.15 включително от образеца на ценовата оферта оценката се извършва поотделно за всяка една дейност като критерият на тежест е 6 за вяска една от точките 2 до 15 включително

Пример:

Аi2 = (Цmin(т. 2,) **/ Цi** (т.2,)) **х 6 = ... (брой точки) където:**

Цmin(т. 2) е минималната предложена цена по т.2 измежду всички ценови оферти

Цi (т.2) **е** предложена от оценявания кандидат цена по т.2,

6 - тежест на цената по т.2 до т.15 в общия сбор

Ценовата оферта на всеки кандидат се оценява по посочената формула за всяка една дейност поотделно

Максималния сбор точки по критерия **Критерия Аi (общо), които даден кандидат може да получи е 100т.**

Получените изчисления за цени по видове дейности предложени от участника са, както следва:

- за Ai1 по т. 1:

Ai1 = 4579/4579 x 10 = **10 точки.**

- за Ai2 по т. 2:

Ai1 = 4640/4640 x 6 = **6 точки**

Поради обстоятелството, че участникът е само един, оценката по видове дейности от **т. 2** до **т. 15,** включително, ще получат максимален брой точки, а именно: 6 **точки.**

С оглед на горното, оценката по показател **Ai (общо) за участника е:**

Ai (общо)= 10+6+6+6+6+6+6+6+6+6+6+6+6+6+6 = 94 точки.

Оценка на **показател А** се изчислява по следната формула:

А = 94/94 x 100 = 100 точки.

По показател А, участникът получава максимален брой точки – **100 точки.**

Максималният брой точки, който може показател А да получи в общата КО е 40 точки.

Предвид гореизвършените оценки, участникът получава следните точки по отделните показатели:

Показател А – 100 точки.
Показател Б = 100 точки.
Показател С = 100 точки

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

КО= (А x 0.4) + (Б x 0.3) + (С x 0.3)

КО= (100 x 0.4) + (100 x 0.3) + (100 x 0.3)

КО = 40 + 30 + 30

КО = 100 точки

С оглед на горепосочените обективни факти и обстоятелства, предвид така представените технически и ценови предложения, комисията единодушно постигна следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

1. Предлага на директора на ТП „ДЛС Паламара“ – с. Венец, в качеството му на възложител, следното **окончателно класиране** на участниците:

На първо място: ЕТ „Металик - Иван Михайлов” – гр. Пловдив, ЕИК: 020362576, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов, в качеството на едноличен собственик, съгласно ТР;

Няма класиран на второ място.

2. Предлага на директора на ТП „ДЛС Паламара” – с. Венец, да приеме работата на комисията и да утвърди настоящият протокол.

3. Предлага на директора на ТП ДЛС Паламара – с. Венец, **да определи за изпълнител** на обществената поръчка с обект – строителство и предмет на изпълнение: : **„Изпълнение на Строително-монтажни работи в два етапа на обект „Биотехническо съоръжение „Склад за съхранение на фураж” в имот 072030 в землището на с. Борци, общ. Венец, обл. Шумен на територията на ТП ДЛС “Паламара”**, открита с Обява № 2/08.12.2016 г. на директора на ТП ДЛС „Паламара” – с. Венец, информация за която е публикувана в РОП с импортен № 9059680/05.08.2016 г. и Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти – публикувана с импортен № 9055661 в РОП., класираният на **първо място Участник № 1, а именно:**

ЕТ „Металик - Иван Михайлов” – гр. Пловдив, ЕИК: 020362576, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов, в качеството на едноличен собственик, съгласно ТР, при основни параметри, съгласно техническото предложение и предложените ценови параметри от офертата на участника, а именно:

3.1. Срок за извършване на стротиелните дейности – 40 календарни дни, считано от датата на откриване на стрителната площадка

3.2. Изпълнение на строителство съгласно ценовата оферта - **269 906.15** /двеста шестдесет и девет хиляди деветстотин и шест лева и петнадесет стотинки / без ДДС

3.3. Гаранционен срок – 120 месеца от извършване на строителството

4. Комисията предлага на директора на ТП ДЛС Паламара– с. Венец, **да сключи договор с класирания на първо място участник № 1 – ЕТ „Металик - Иван Михайлов" – гр. Пловдив,** ЕИК: 020362576, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов" № 149, представлявано от Иван Димов Михайлов, при основни параметри, посочени по-горе в т. 3 от настоящия протокол.

5. Комисията предлага на директора на ТП ДЛС Паламара – с. Венец участник № 2 **„Мик билд Русе" ЕООД – гр. Русе да бъде отстранен** от участие в етапите на оценка и класация на техническите и ценовите предложения на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП със следните мотиви:

Кандидатът **„Мик билд Русе" ЕООД – гр. Русе** е представил оферта, която не отговаря на:

- задължителното изискване на възложителя за техническите и професионални способности, на които следва да отговаря кандидата, а именно да е изпълнил през последните 5 години или от датата на създаването си, успешно поне едно изпълнение, или проектиране и изпълнение, което да включва заедно и поотделно СМР сходни с предмета на поръчката.

6. Комисията предлага на директора на ТП ДЛС Паламара, участник № 3 **„Инджовстрой" ЕООД – с. Баните да бъде отстранен** от участие в етапите на оценка и класация на техническите и ценовите предложения на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП със следните мотиви:

Кандидатът **„Инджовстрой" ЕООД – с. Баните** е представил оферта, която не отговаря на:

- задължителното изискване на възложителя за техническите и професионални способности, на които следва да отговаря кандидата, а именно да е изпълнил през последните 5 години или от датата на създаването си, успешно поне едно изпълнение, или проектиране и изпълнение, което да включва заедно и поотделно СМР сходни с предмета на поръчката и ръководителя на обект да е строителен инжинер с висше образонантие.

Работата на Комисията приключи в 17:00 часа на 27.12.2016 г.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, в изпълнение на правното предписание на чл. 97, ал.4 от ППЗОП, състои се от 10 (десет) страници и се подписа от членовете на комисията. Протоколът се съхранява в ТП ДЛС Паламара –с. Венец и е неразделна част от процедурното досие. Настоящият протокол, ведно с цялата документация, събрана в хода на провеждане на настоящата процедура се предаде от комисията на възложителя на 27.12.2016 г. и подлежи на приемане (утвърждаване) от същия.

Комисия:

Комисия:

1. Чл. 2 от ЗЗЛД — **Адв. Снежка Иванова:**
2. Чл. 2 от ЗЗЛД — адв. Дилян Нанев
3. Чл. 2 от ЗЗЛД — инж. Гюркан Мехмед