



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ
СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ
ТП „ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО ПАЛАМАРА“

Адрес: с. Венец, ПК 9751, ул. "Кирил и Методий" №17, тел. 05343/2049, email: dls.palamara@dpsnumen.bg; ddspalamara@aby.bg

Утвърждавам доклада:

Севен Башлъ, директор на
ТП „ДЛС Паламара“

21.09.2016г.

ДОКЛАД

по чл. 103, ал.3 от ЗОП

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП комисията, назначена със Заповед № 474/24.08.2016г. на Директора на ТП „ДЛС Паламара“ изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

На 27.07.2016г. в 11:00 часа, в административната сграда на ТП „ДЛС ПАЛАМАРА“ с. Венец, поделение на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – гр. Шумне, с адрес: с. Венец, ул. Кирил и Методий“ No. 17, се събра комисия, назначена със Заповед № 427/27.07.2016г. на Директора на ТП „ДЛС Паламара“ в състав: председател: адв. Делян Нанев, - юрист, и членове 1. Валя Димова – ръководител на счетоводен отдел; 2. Тайбе Сали – касиер, счетоводител; 3. Севгин Баки – лесничей; 4. Ергин Сюлейман – лесничей; На комисията беше възложена задача: да разгледа, оцени и класира, по реда на тяхното постъпване подадените оферти за възлагане на обществена поръчка провеждана чрез открита процедура с предмет: *„Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара“, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца“ в четири обособени позиции.*

На заседанията не са присъствали представители на фирмите участници в процедурата, медиите или обществеността.

С протокол по чл. 48, ал.6 от ППЗОП на комисията бяха предадени всички оферти, които са постъпили по настоящата процедура в едно със списък на участниците в процедурата.

Председателят и членовете на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал.2 от ЗОП.

В 11:02 ч. на 27.07.2016г., на основание чл. 54, ал.1 от ППЗОП, комисията започна своята работа.

Комисията установи, че до изтичане на срока за подаване на оферти - 16:00ч. на 26.07.2016г., в деловодството на ТП „ДЛС Паламара“ са постъпили 4 (четири) оферти от следните кандидати: 1. „ММ - 66“ ЕООД, подали оферта с вх.№ 1061/25.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара“ в 11:08ч. на 25.07.2016г.; 2. „Лимтек Инжинеринг“ ЕООД, подали оферта с вх.№ 1062/25.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара“ в 11:30ч. на 25.07.2016г.; 3. „Венци - Шумен“ ЕООД, подали оферта с вх.№ 1072/26.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара“ в 11:30ч. на 26.07.2016г.; 4 „Инжсервиз“ ЕООД, подали оферта с вх.№ 1073/26.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара“ в 11:08ч. на 26.07.2016г.;

На основание чл. 54, ал.2 и ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към публично отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка за наличие на запечатан плик с означение „предлагани ценови параметри“. Установи се, че участникът „ММ - 66“ ЕООД е подал оферта за обособена позиция № 1 - “Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.” Член на комисията отвори плика с офертата на участника и оповести съдържанието му. В плика се намериха втори плик с означение “предлагани ценови параметри” и документация за подбор, включваща ЕЕДОП по стандартен образец на ЕС, оферта – Образец № 1 и техническо предложение – Образец №2. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с означение, „предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

Участникът „Лимтек Инжинеринг“ ЕООД участва в процедурата с оферти по обособена позиция № 1 - “Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.” и по обособена позиция № 3 - „Техническо обслужване и ремонт на тежкотоварни автомобили селскостопанска техника и прикачен инвентар“. Член на комисията отвори плика с офертата на участника и оповести съдържанието му. В плика се намериха два по-малки плика с означение “предлагани ценови параметри” съответно по обособени позиции №1 и №3 и документация за подбор, включваща опис на приложените документи, ЕЕДОП по стандартен образец на ЕС, оферта – Образец № 1 и технически предложения – Образец №2, за всяка отделна обособена позиция. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликите с означение, „предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника по двете обособени позиции, за които са подали оферти.

Участникът „Венци - Шумен“ ЕООД участва в процедурата по обособена позиция № 2 - “Техническо обслужване и ремонт на автомобили марка “Тойота”. Член на комисията отвори плика с офертата на участника и оповести съдържанието му. В плика се намериха три по-малки плика с означения „Документи за подбор“, „Предложение за изпълнение на поръчката за позиция № 2“ и “предлагани ценови параметри за позиция № 2”. Член на комисията разпечата пликите означени като „Документи за

подбор“ и „Предложение за изпълнение на поръчката за позиция № 2“. В първия по-малък плик се намериха списък на предлаганите документи, ЕЕДОП по стандартен образец на ЕС, оферта – Образец № 1. Във втория малък плик се намери и техническо предложение – Образец №2. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с означение, „предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника.

Участникът в процедурата - „Инжсервиз“ ЕООД, участва в процедурата по обособена позиция № 4 - “Техническо обслужване и ремонт на трактори ФЕНД 412 и ФЕНД ВАРИО 818 и прикачен инвентар към тях“ . Член на комисията отвори плика с офертата на участника и оповести съдържанието му. В плика се намериха два по-малки плика с означения „Ценово предложение – образец № 3“ и „Оферта и техническо предложение“. Член на комисията разпечата плика означен като „Оферта и техническо предложение“. В него се намериха Опис на документите за позиция № 4, оферта – Образец № 1, техническо предложение – Образец №2. В опис на участника не е посочено, че се представя ЕЕДОП. В съдържанието на подадения от участника плик също липсва ЕЕДОП. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика с означение, „Ценово предложение – образец № 3“ и техническото предложение на участника.

С това действие и на основание чл. 54, ал.6 от ППЗОП комисията приключи публичната част на заседанието.

Комисията пристъпи към изпълнение на задълженията си по чл. 54, ал.7 от ППЗОП и установи, че всички участници, без „Инжсервиз“ ЕООД, са представили ЕЕДОП и са го попълнили надлежно. Кандидатите отговарят на началните изисквания за допустимост. „Инжсервиз“ ЕООД не е представил ЕЕДОП. Предвид този факт и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията реши да изпрати протокола на участниците в процедурата и да даде възможност на участника на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представи на комисията нов попълнен и подписан ЕЕДОП.

Първото заседание на комисията приключи в 12:35ч. на 27.07.2016г.

Второто заседание на комисията започна на 10.08.2016г. в 11:00ч.

Комисията получи от Възложителя полученото в срок от „Инжсервиз“ ЕООД писмо.

Трима от членовете на комисията подписаха плика. Председателят на комисията отвори запечатания плик. В него се намери втори плик с означение „Документация за участие в открита процедура“ и е посочена процедурата за която се подава. Трима от членовете подписаха и втория плик. Председателят отвори плика и в него се намери попълнен и подписан ЕЕДОП. След проверка на документа се установи, че същия отговаря на изискванията на закона и на тези на Възложителя. Комисията заключи, че кандидата отговаря на началните изисквания за допустимост за участие в процедурата.

След тези действия комисията пристъпи към задълженията си по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и установи следното: 1. „ММ - 66” ЕООД е представил посочените от възложителя документи като се съгласява да изпълни поръчката така както е зададена. В офертата си посочва, че е в готовност да извършва поръчката в срок от 24 календарни месеца от евентуално сключване на договора с него. Предвид факта, че поръчката се предвижда със срок за изпълнение от 12 месеца и предвид обстоятелството, че участника предлага по-дълъг срок за изпълнение, комисията приема, че същия е в готовност да изпълнява поръчката и в срока, предвиден в обявлението, именно 12 месеца от подписване на договора за обществена поръчка или до изчерпване на финансовия ресурс за определената дейност. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособената позиция, за която участва. Представя доказателства за наличие на повече от две лица с нужното техническо образование. След тези констатации комисията заключи, че участникът следва да бъде допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти. 2. Участникът „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, който участва в процедурата по обособена позиция № 1 - „Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.” и по обособена позиция № 3 - „Техническо обслужване и ремонт на тежкотоварни автомобили селскостопанска техника и прикачен инвентар“ е представил посочените от възложителя документи като се съгласява да изпълни поръчката така както е зададена. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособените позиции, за които участва. Представя доказателства за наличие на две лица с нужното техническо образование, един от които е инженер. Комисията заключи, че и този участник следва да бъде допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти. 3. „Венци - Шумен” ЕООД също е представил посочените от възложителя документи като се съгласява да изпълни поръчката така както е зададена. В офертата си и той посочва, че е в готовност да извършва поръчката в срок от 24 календарни месеца от евентуално сключване на договора с него. Комисията отново заключи, че предвид факта, че поръчката се предвижда със срок за изпълнение от 12 месеца и предвид обстоятелството, че участника предлага по-дълъг срок за изпълнение същия е в готовност да изпълнява поръчката и в срока, предвиден в обявлението, а именно 12 месеца от подписване на договора за обществена поръчка или до изчерпване на финансовия ресурс за определената дейност. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособената позиция, за която участва. Декларира наличие на две лица с нужното техническо образование, един от които е инженер. Участникът също беше допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти. 4. „Инжсервиз” ЕООД също е представил посочените от възложителя документи като се съгласява да изпълни поръчката така както е зададена. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособената позиция, за която участва. Представя доказателства за наличие на две лица с нужното техническо образование, един от които е инженер. Изразява готовността си да сключи договор. Участникът беше допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти.

С това действие работата на комисията във връзка с чл. 56, ал.2 от ППЗОП приключи.

Комисията реши, че ще отвори ценовите оферти на участниците в процедурата след оповестяване на датата за това по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

На 12.08.2016г. на профила на купувача на възложителя е било публикувано съобщение за датата и мястото за отваряне на ценовите оферти на участниците – 17.08.2016г. от 10:30ч. в деловодството на ТП ДЛС „Паламра” в с. Венец, на адрес ул. „Кирил и Методий” № 17.

На 17.08.2016г. в 10:30ч. комисията се събра отново със задача да отвори ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Отново не пристъпваха представители на медиите или на участниците.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на пликите с предлаганите ценови предложения на участниците и оповестяването им.

При отваряне на ценовата оферта на участника ”ММ - 66” ЕООД за обособена позиция № 1 комисията установи, че в плика има подписан от участника документ съставен по образец № 3 от документацията, в който се предлагат следните ценови стойности:

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 1:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
УАЗ	31514	1	2445	2005	1 лв. без ДДС
УАЗ	2206	1	2445	1996	1 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1989	1 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1988	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2008	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2005	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2006	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	1 лв. без ДДС
ГРЕЙТ УООЛ	ХОВЕР	1	2378	2012	1 лв. без ДДС
НИСАН	ПАТРОЛ	1	4167	1994	1 лв. без ДДС
РЕНО	19	1	1400	1994	1 лв. без ДДС
МИЦУБИШИ	Л 300	1	2476	1989	1 лв. без ДДС
УАЗ	31514	1	2417	2005	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2000	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2004	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1690	2002	1 лв. без ДДС
ЩАЕР ПИНЦГАУЕР	710 К	1	2498	1971	1 лв. без ДДС
ЧАВДАР	5 С 1	1		1990	1 лв. без ДДС
ГАЗ	53 Д	1		1990	1 лв. без ДДС

с обща стойност от 20 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 5 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 45 % от цената на всички избтоени по-горе.

При отваряне на офертите на участника „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, който кандидатства по обособени позиции №1 и №3 комисията установи, че участникът е представил ценовите параметри в два отделни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и с означение за коя позицията са. Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция №1. В плик се намери подписан от участника документ съставен по образец № 3 от документацията, в който се предлагат

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 1:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
УАЗ	31514	1	2445	2005	40 лв. без ДДС
УАЗ	2206	1	2445	1996	40 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1989	40 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1988	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2008	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2005	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2006	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	40 лв. без ДДС
ГРЕЙТ УООЛ	ХОВЕР	1	2378	2012	80 лв. без ДДС
НИСАН	ПАТРОЛ	1	4167	1994	80 лв. без ДДС
РЕНО	19	1	1400	1994	70 лв. без ДДС
МИЦУБИШИ	Л 300	1	2476	1989	80 лв. без ДДС
УАЗ	31514	1	2417	2005	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2000	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2004	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1690	2002	40 лв. без ДДС
ЩАЕР ПИНЦГАУЕР	710 К	1	2498	1971	80 лв. без ДДС
ЧАВДАР	5 С 1	1		1990	60 лв. без ДДС
ГАЗ	53 Д	1		1990	60 лв. без ДДС

С обща стойност от 1030 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 16 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 10 % от цената на всички избтоени по-горе. След това член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция №3 на участника. В плик се намери подписан от участника документ съставен по образец № 3 от документацията, в който се предлагат:

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 3:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
НАТТАТ	НТТ А 100	1	4400	2014	70 лв. без ДДС
БОЛГАР	ТК 80	2	4750	2011	70 лв. без ДДС
ЮМЗ		2	4940	1988	70 лв. без ДДС
САМОХОДНО ШАСИ	Т-16М	1	2100	2011	60 лв. без ДДС
БУЛДОЗЕР	Т-130	1	5500	1980	70 лв. без ДДС
ДТ	75	1		1979	70 лв. без ДДС
КОМБАЙН КЛАС ДОМИНАТОР	106	1			100 лв. без ДДС
СЛАМОПРЕСА	SIPMA PK 4000 KOSTKA	1		2015	40 лв. без ДДС
СЕНОСЪБИРАЧ	Z-211	1		2004	40 лв. без ДДС
БРАНА	РАЛОМЕКС БДП- 5,0ТР	1		2015	30 лв. без ДДС
БРАНА ДИСКОВА	БД-3.0	1		2015	30 лв. без ДДС
ВАЛЯЦИ	ЗТВГ-4.0	1		2011	40 лв. без ДДС
ФАДРОМА	Л 200	1		1986	80 лв. без ДДС
ОКОПЕН КУЛТИВАТОР	ОЗДУМАН	1		2014	60 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	IRTEM 6S	1		2015	80 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	СЗУ-3.6	1		2004	80 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	СПН-6	2		2004	80 лв. без ДДС
КУЛТИВАТОР	КПС-4.2	1		2015	60 лв. без ДДС
СЛАМОПРЕСА	К-454	1		2004	80 лв. без ДДС
КУЛТИВАТОР	КРН-4.2	1		2004	60 лв. без ДДС
ДИСКОВА БРАНА	БДТ-2.0	1		2004	30 лв. без ДДС
ДИСКОВА БРАНА	БДТ-3	1		2004	30 лв. без ДДС
ПЛУГ	VOGEL-NOOT FARMER 3S M950	1		2015	30 лв. без ДДС
ПЛУГ	ПН-4-25	1		2004	30 лв. без ДДС
РОТОРНА КОСАЧКА	ТОР 165	1		2008	40 лв. без ДДС
СЕНОСЪБИРАЧ	ЧЕЛМАК	1			40 лв. без ДДС
ПЛУГ	ПН-4-40	1		2004	30 лв. без ДДС
ТРАКТОРНО РЕМАРКЕ	РСД-4	1		2007	40 лв. без ДДС

С обща стойност от 1540 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 16 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 10 % от цената на всички избтоени по-горе.

Участникът „Венци - Шумен” ЕООД, кандидатства по обособена позиция № 2. Представил е ценовите параметри в плик с надпис „Предлагани ценови параметри” и с означение за коя позиция е.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция №2. В плик се намери списък на документите, които се съдържат в плика и подписан от участника документ съставен по образец № 3 от документацията, в който се предлагат

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 2:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2006	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2008	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2009	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	РАВ 4 2.0 ВВТИ	1	1998	2006	340 лв. без ДДС
ТОЙОТА	АВЕНСИС	1	2231	2009	420 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2013	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2013	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ХАЙЛУКС	1	2494	2014	500 лв. без ДДС
ТОЙОТА	ЛАНД КРУЗЕР 200 СЕРИЯ	1	4461	2015	750 лв. без ДДС

С обща стойност от 4510 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 30 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 10 % от цената на всички избтоени по-горе.

Последният участник в процедурата - „Инжсервиз”ЕООД, кандидатства по обособена позиция № 4 и е представил ценови параметри в плик с надпис „Ценово предложение – образец № 3” и с означение за коя позиция е. Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция №4. В плика се намери списък на документите, които се съдържат в плика и подписан от участника документ съставен по образец № 4 от документацията, в който се предлагат

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 4:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
ФЕНДТ	ВАРИО 818	1	6100	2000	152 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	AMAZONE ЕД-452	1		2004	152 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	KG 403/PW 40-500	1		2004	76 лв. без ДДС
ПЛУГ	ALBATROS-120 М	1		2004	76 лв. без ДДС
ГРЕБЛО	ЗА СНЕГОПОЧИСТВАНЕ	1			76 лв. без ДДС
ФАДРОМНО УСТРОЙСТВО		1			38 лв. без ДДС
ФЕНДТ	ВАРИО 412	1	4000	2004	38 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	AMAZONE КГ-302	1			76 лв. без ДДС
СЕЯЛКА	AMAZONE ЕД-302	1			76 лв. без ДДС
ФАДРОМНО УСТРОЙСТВО		1			38 лв. без ДДС

С обща стойност от 798 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 19 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 10 % от цената на всички избтоени по-горе.

Член на комисията обяви предлаганите от участниците ценови параметри както са описани по-горе.

С това действие приключи публичната част от заседанието на комисията.

При разглеждане на офертите на учсатниците, подали оферти по обособена позиция № 1 – „ММ 66” ЕООД и „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, комисията установи, че участникът „ММ 66” ЕООД предлага явно нереално ниски цени за извършване на технически преглед за отделните автомобили, посочени в таблицата по Обособена позиция №1 и явно нереално ниски цени за един човекочас труд. Стойностите предложени от ММ 66 ЕООД са с повече от 20% по-ниски и следователно по-благоприятни от стойностите на предложението на другия участник. Предвид горното и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията счете, че възложителя следва да изиска от участника „ММ 66” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на орбазуване на цените предлагани за технически преглед на всеки един от автомобилите по Обособена позиция № 1 и подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената на един човекочас труд при извършване на текущ ремонт на посочените автомобили. Участникът е следвало да представи обосновките в писмен вид в срок от пет работни дни считано от получаването на искането за обосновка. При изготвяне на обосновката участникът е следвало да се води от правилата на чл. 72, ал.2, ал.3 от ЗОП и да представи доказателства за всички твърдяни от него обстоятелства.

Комисията предложи горните действия на Възложителя и с това прекъсна работата си в 15:00 ч. на 17.08.2016г.

На участника „ММ – 66” ЕООД беше даден срок да представи исканата от комисията обосновка.

На 24.08.2016г., след като е било получено писмо от „ММ – 66” ЕООД с вх.№ 3093/22.08.2016г., се събра комисия, назначена със Заповед № 474/24.08.2016г. на Директора на ТП „ДЛС Паламара” в състав: председател: адв. Дилян Нанев, - юрист и членове 1. Мария Димитрова – счетоводител; 2. Тайбе Сали – касиер, счетоводител; 3. Гюркан Мехмед – лесничей; 4. Бейхн Али – домакин; Промяната в състава на комисията се е наложила поради невъзможността на част от членовете, назначени с предходната заповед, да участват в работата й. Новите членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП и комисията пристъпи към разглеждане на постъпилото в деловодството на Възложителя писмо.

Член на комисията разпечата писмото и установи, че в него се намира лист оформен като писмо с означен подател „ММ – 66” ЕООД. Комисията констатира, че представената от участника обосновка не носи подпис и печат на участника и следователно не представлява документ.

Предвид горното и с оглед пълнота на документацията по процедурата комисията счете, че преди да разгледа обосновката следва да даде възможност на участника да отстрани допуснатите недостатъци и да представи обосновката с положен подпис и печат. Ето защо и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията даде на участника „ММ 66“ ЕООД нов срок от пет работни дни от получаване на протокола, в който срок да представи в деловодството на ТП ДЛС „Паламара“ представената с писмо с вх.№ 3093/22.08.2016г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на цените по критерий № 1 и критерий № 2 с положен подпис на представляващото участника лице и с печат на участника. Комисията прекъсна работата си в 11:26 ч. на 24.08.2016г.

Протоколът на комисията е бил изпратен от Възложителя на участника на 25.08.2016г. в 10:14ч. по електронна поща, за което има отразяване в документацията по процедурата.

На 29.08.2016г. е получено ново писмо от „ММ – 66“ ЕООД с вх.№ 4057/29.08.2016г., с което участникът представя обосновката си на зададените му от комисията въпроси вече с положен подпис и печат. Всички членове на комисията се запознаха с представената от участника „ММ 66“ ЕООД обосновка. По първия зададен въпрос – относно ценообразуването по критерий №1, в нея се сочи, че от години фирмата извършва услугите по технически преглед на автомобили на свои редовни клиенти на цени от 1,20 лв., и че част от тези услуги, посочени в обосновката, са дори безплатни. Соци се, че информацията за това е налична на билборд пред сервиза - обстоятелство, за което комисията няма преки наблюдения. Извън горното към писмената обосновка не са приложени писмени документи, които да доказват твърденията на представителя на участника и да обясняват с доказателства начина на определяне на цената на предлаганите услуги представляващи критерий № 1 от провежданата процедура, а именно – единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил. В обосновката си участникът сочи по втория зададен му въпрос, относно Показател № 2 от критерийте за оценка на офертите – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили, че същите 5 лв./ч. за един човек, отговарят на нормативно зададената часова ставка на труда за този вид дейност и че заетите с тази дейност служители, които са и продавач-консултанти в магазина на участника получавали „съвсем нормални заплати“. Отново участникът не сочи писмени документи в доказателство на твърдените обстоятелства. Друг аргумент за ниските цени, които участника предлага, е факта, че работели в тяхна собствена сервизна база. Към обосновката няма копия на документи за собственост, които да доказват този факт. Предвид горното комисията е достигнала до извода, че не следва да приема писмената обосновка представена от участника в процедурата. В представеното писмо липсва подробна писмена обосновка на начина на образуване на цените. Същият не е описан по никакъв начин. Дадени са само кратки разяснения защо участникът може да си позволи такива ниски цени, но не са посочени елементите, които ги

формират. Въпреки дадената на два пъти възможност, участника да представи обосновка и дадените в протокола от 17.08.2016г. указания, не са представени и никакви писмени документи, които да доказват твърдените от участника обстоятелства. Представената обосновка е непълна и не съдържа доказателствата, изисквани от чл. 72, ал.3 от ЗОП. Горното мотивира комисията, на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП да не приеме представената от участника обосновка и да предложи участника за отстраняване от процедурата.

След тези действия и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към извършване на класация на участниците, чиито оферти са допуснати.

Комисията извърши класирането по предвидената в документацията методика за оценка:

При показатели: **1. Показател К1** – предложена цена за 1 (едно) техническо обслужване на автомобил в лева без ДДС - с коефициент на тежест 20 %. **2. Показател К2** – предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобил – с коефициент на тежест 40%. **3. Показател К3** – предложена отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти на автомобил – с коефициент на тежест 40%.

1. Оценка за определяне на цената за 1 (едно) техническо обслужване на автомобил в лева без ДДС. При прилагане на формулата се взема сбора от единичните цени, посочени в ценовото предложение на участника. Предложената от участниците цена трябва да бъде различна от 0.00 лв.

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена за участника}} \times 20$$

2. Оценка за определяне на цената за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобил (в лева без ДДС). Максимална часова ставка е 20,00 лева за човекочас. Предложената от участниците цена трябва да бъде различна от 0.00 лв.

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена за участника}} \times 40$$

3. Оценка за определяне на отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти на автомобил (в проценти). Предложената от участниците отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи трябва да бъде по-голяма от 0%.

$$K3 = \frac{\text{предложена отстъпка от участника}}{\text{максимална предложена отстъпка}} \times 40$$

III. Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (К1) + (К2) + (К3)$$

КО има максимална стойност 100 точки.

По обособена позиция № 1

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:
„Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя комисията извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

По обособена позиция № 2

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:
„Венци - Шумен” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Венци - Шумен” ЕООД;

По обособена позиция № 3

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:
„Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

По обособена позиция № 4

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:
„Инжсервиз” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Инжсервиз” ЕООД;

Предвид така направеното класиране с настоящия доклад комисията прави предложение да бъдат сключени договори с участниците, класирани на първо място, посочени по-горе.

Комисията предлага участникът „ММ – 66” ЕООД да бъде отстранен по мотивите посочени по-горе.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: - адв. Делян Нанев: _____

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Димитрова : _____

2. Тайбе Сали : _____

3. Гюркан Мехмед : _____

4. Бейхан Али : _____

12.09.2016г.

