



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ  
СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ  
ТП „ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО ПАЛАМАРА“

Адрес: с. Венец, ПК 9751, ул. "Кирил и Методий" №17, тел. 05343/2049, email: dls.palamara@dpshtumen.bg; ddspalamara@abv.bg  
адрес на процедурата: <http://dls.palamara.dpshtumen.bg/zop-8-2016/>

Р Е Ш Е Н И Е

№ .543.

с. Венец, 28.09.2016г.

на основание чл. 108, т.1 от ЗОП

за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка по обособена позиция № 1 в открита процедура, проведена по реда на ЗОП с предмет: **"Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара”, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца”, с прогнозна стойност за обособена позиция № 1 - Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили автомобили, 12 000 лв.**

В изпълнение на Заповед № 130/03.05.2015г. на Директора на СИДП – Шумен, като взех предвид отразените резултати в Протоколи от 27.07.2016г., 10.08.2016г., 17.08.2016г., 24.08.2016г. и 08.09.2016г. на Комисията, назначена със Заповеди № 427/27.07.2016г. и № 474/24.08.2016г. на Директора на ТП ДЛС „ПАЛАМАРА“ - с. Венец, за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти от Участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет: "Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара”, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца” по следните 4 обособени позиции: 1. Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили автомобили; 2. Техническо обслужване и ремонт на автомобили марка “Тойота”; 3. Техническо обслужване и ремонт на тежкотоварни автомобили селскостопанска техника и прикачен инвентар; 4. Техническо обслужване и ремонт на трактори ФЕНД 412 и ФЕНД ВАРИО 818 и прикачен инвентар към тях; от фактическа и правна страна установих, че на 27.07.2016г. в 11:00 часа, в административната сграда на ТП „ДЛС ПАЛАМАРА“ с. Венец, поделение на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – гр. Шумне, с адрес: с. Венец, ул. Кирил и Методий“ No. 17, се е събрала комисия, назначена със Заповед № 427/27.07.2016г. на Директора

на ТП „ДЛС Паламара”. На комисията е била възложена задача: да разгледа, оцени и класира, по реда на тяхното постъпване подадените по процедурата оферти. На заседанията не са присъствали представители на фирмите участници в процедурата, медиите или обществеността. С протокол по чл. 48, ал.6 от ППЗОП на комисията са били предадени всички оферти, които са постъпили процедурата в едно със списък на участниците. Председателят и членовете на комисията са попълнили декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 103, ал.2 от ЗОП. В 11:02 ч. на 27.07.2016г., на основание чл. 54, ал.1 от ППЗОП, комисията е започнала своята работа. Комисията е установила, че до изтичане на срока за подаване на оферти - 16:00ч. на 26.07.2016г., в деловодството на ТП „ДЛС Паламара“ са постъпили 4 (четири) оферти от следните кандидати: 1. „ММ - 66” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1061/25.07.2016г. по обособена позиция № 1, постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:08ч. на 25.07.2016г.; 2. „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1062/25.07.2016г. по обособени позиции №№ 1 и 3, постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:30ч. на 25.07.2016г.; 3. „Венци - Шумен” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1072/26.07.2016г. по обособена позиция № 2, постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:30ч. на 26.07.2016г.; 4 „Инжсервиз” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1073/26.07.2016г. по обособена позиция № 4, постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:08ч. на 26.07.2016г. На основание чл. 54, ал.2 и ал. 3 от ППЗОП, комисията е пристъпила към публично отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка за наличие на запечатан плик с означение „предлагани ценови параметри“. Установило се, че участникът „ММ - 66” ЕООД е подал оферта за обособена позиция № 1 - “Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.” Член на комисията е отворил плика с офертата на участника и е оповестил съдържанието му. В плика са се намерили втори плик с означение “предлагани ценови параметри” и документация за подбор, включваща ЕЕДОП по стандартен образец на ЕС, оферта – Образец № 1 и техническо предложение – Образец №2. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията са подписали плика с означение, „предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. По същата обособена позиция е била подадена и оферта от участникът „Лимтек Инжинеринг” ЕООД. Той участвал в процедурата с оферти по обособена позиция № 1 - “Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.” и по обособена позиция № 3 - „Техническо обслужване и ремонт на тежкотоварни автомобили селскостопанска техника и прикачен инвентар“. Член на комисията е отворил плика с офертата на участника и оповестил съдържанието му. В плика са се намерили два по-малки плика с означение “предлагани ценови параметри” съответно по обособени позиции №1 и №3 и документация за подбор, включваща опис на приложените документи, ЕЕДОП по стандартен образец на ЕС, оферта – Образец № 1 и технически предложения – Образец №2, за всяка отделна обособена позиция. На основание чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията са подписали пликовете с означение, „предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участника по двете обособени позиции, за които са били подадени оферти. Комисията е установила,

че участника в процедурата „Инжсервиз“ ЕООД не са представили ЕЕДОП и е следвало да им се даде срок за отстраняване на тази нередност. Предвид този факт и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията е решила да изпрати протокола на участниците в процедурата и да даде възможност на участника - „Инжсервиз“ ЕООД, на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представи на комисията нов попълнен и подписан ЕЕДОП. Първото заседание на комисията е приключило в 12:35ч. на 27.07.2016г.

Второто заседание на комисията е започнало на 10.08.2016г. в 11:00ч. Комисията е получила от Възложителя полученото в срок от „Инжсервиз“ ЕООД писмо. Трима от членовете на комисията са подписали плика. Председателят на комисията е отворил запечатания плик и в него е намерил втори плик с означение „Документация за участие в открита процедура“ и с посочена процедурата за която се подава. Трима от членовете са подписали и втория плик. Председателят е отворил плика и в него се намерил попълнен и подписан ЕЕДОП. След проверка на документа се е установило, че същия отговаря на изискванията на закона и на тези на Възложителя. Комисията е заключила, че кандидата отговаря на началните изисквания за допустимост за участие в процедурата.

След тези действия комисията е пристъпила към задълженията си по чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и е установила следното: 1. „ММ - 66“ ЕООД е представил посочените от възложителя документи като се е съгласил да изпълни поръчката така както е зададена. В офертата си посочва, че е в готовност да извършва поръчката в срок от 24 календарни месеца от евентуално сключване на договора с него. Предвид факта, че поръчката се предвижда със срок за изпълнение от 12 месеца и предвид обстоятелството, че участника предлага по-дълъг срок за изпълнение, комисията приема, че същия е в готовност да изпълнява поръчката и в срока, предвиден в обявлението, а именно 12 месеца от подписване на договора за обществена поръчка или до изчерпване на финансовия ресурс за определената дейност. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособената позиция, за която участва. Представя доказателства за наличие на повече от две лица с нужното техническо образование. След тези констатации комисията заключи, че участникът следва да бъде допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти. 2. Участникът „Лимтек Инжинеринг“ ЕООД, който участва в процедурата по обособена позиция № 1 - „Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили.“ и по обособена позиция № 3 - „Техническо обслужване и ремонт на тежкотоварни автомобили селскостопанска техника и прикачен инвентар“, е представил посочените от възложителя документи като се съгласява да изпълни поръчката така както е зададена. Участникът е представил техническо предложение съобразено с предмета на поръчката и с обособените позиции, за които участва. Представя доказателства за наличие на две лица с нужното техническо образование, един от които е инженер. Комисията заключи, че и този участник следва да бъде допуснат до етапа по отваряне на ценовите оферти. Останалите двама участници също са били допуснати до последващите

ВАЗ	21213	1	1700	2001	1 лв. без ДДС
ГРЕЙТ УООЛ	ХОВЕР	1	2378	2012	1 лв. без ДДС
НИСАН	ПАТРОЛ	1	4167	1994	1 лв. без ДДС
РЕНО	19	1	1400	1994	1 лв. без ДДС
МИЦУБИШ И	Л 300	1	2476	1989	1 лв. без ДДС
УАЗ	31514	1	2417	2005	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2000	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2004	1 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1690	2002	1 лв. без ДДС
ЩАЕР ПИНЦГАУЕР	710 К	1	2498	1971	1 лв. без ДДС
ЧАВДАР	5 С 1	1		1990	1 лв. без ДДС
ГАЗ	53 Д	1		1990	1 лв. без ДДС

с обща стойност от 20 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 5 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 45 % от цената на всички избтоени по-горе.

При отваряне на офертите на участника „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, който кандидатства по обособени позиции №1 и №3 комисията е установила, че участникът е представил ценовите параметри в два отделни плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и с означение за коя позиция са. Член на комисията е отворил плика с надпис „Предлагани ценови параметри” по Обособена позиция №1. В плик са се намерили подписан от участника документ съставен по образец № 3 от документацията, в който се предлагат

а) по Показател №1 - единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил за следните автомобили по обособена позиция № 1:

Марка	Модел	Брой	Кубатура	Година на	Предлагана от участника единична цена
				производство	
УАЗ	31514	1	2445	2005	40 лв. без ДДС
УАЗ	2206	1	2445	1996	40 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1989	40 лв. без ДДС
УАЗ	469 Б	1	2445	1988	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2008	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2005	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21214	1	1690	2006	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2001	40 лв. без ДДС
ГРЕЙТ УООЛ	ХОВЕР	1	2378	2012	80 лв. без ДДС
НИСАН	ПАТРОЛ	1	4167	1994	80 лв. без ДДС
РЕНО	19	1	1400	1994	70 лв. без ДДС
МИЦУБИ ШИ	Л 300	1	2476	1989	80 лв. без ДДС
УАЗ	31514	1	2417	2005	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2000	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1700	2004	40 лв. без ДДС
ВАЗ	21213	1	1690	2002	40 лв. без ДДС
ЩАЕР ПИНЦГАУ ЕР	710 К	1	2498	1971	80 лв. без ДДС

ЧАВДАР	5 С 1	1		1990	60 лв. без ДДС
ГАЗ	53 Д	1		1990	60 лв. без ДДС

С обща стойност от 1030 лв. без ДДС за едно техническо обслужване на всички посочени по-горе автомобили;

б) по Показател № 2 – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили участникът предлага цена за един човекочас в размер на 16 лв. без ДДС;

в) по Показател № 3 – предлагана отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти участникът предлага отстъпка от 10 % от цената на всички изброени по-горе. Бяха отворени и оповестени и офертите на останалите участници.

С това действие е приключила публичната част от заседанието на комисията.

При разглеждане на офертите на участниците, подали оферти по обособена позиция № 1 – „ММ 66” ЕООД и „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, комисията е установила, че участникът „ММ 66” ЕООД предлага явно нереално ниски цени за извършване на технически преглед за отделните автомобили, посочени в таблицата по Обособена позиция №1 и явно нереално ниски цени за един човекочас труд. Стойностите предложени от ММ 66 ЕООД са били с повече от 20% по-ниски и следователно по-благоприятни от стойностите на предложението на другия участник. Предвид горното и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията е счела, че възложителя следва да изиска от участника „ММ 66” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на цените предлагани за технически преглед на всеки един от автомобилите по Обособена позиция № 1 и подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената на един човекочас труд при извършване на текущ ремонт на посочените автомобили. Участникът е следвало да представи обосновките в писмен вид в срок от пет работни дни считано от получаването на искането за обосновка. При изготвяне на обосновката участникът е следвало да се води от правилата на чл. 72, ал.2, ал.3 от ЗОП и да представи доказателства за всички твърдяни от него обстоятелства.

Комисията е предложила горните действия на Възложителя и с това е прекъснала работата си в 15:00 ч. на 17.08.2016г.

На участника „ММ – 66” ЕООД е бил даден срок да представи исканата от комисията обосновка.

На 24.08.2016г., след като е било получено писмо от „ММ – 66” ЕООД с вх.№ 3093/22.08.2016г., се е събрала комисия, назначена със Заповед № 474/24.08.2016г. на Директора на ТП „ДЛС Паламара”. Член на комисията е разпечатал писмото и е установил, че в него се намира лист оформен като писмо с означен подател „ММ – 66” ЕООД. Комисията е констатирала, че представената от участника обосновка не носи подпис и печат на участника и следователно не представлява документ. Предвид горното и с оглед пълнота на документацията по процедурата комисията е счела, че преди да разгледа обосновката следва да даде възможност на участника да отстрани допуснатите

недостатъци и да представи обосновката с положен подпис и печат . Ето защо и на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е дала на участника „ММ 66” ЕООД нов срок от пет работни дни от получаване на протокола, в който срок да представи в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” представената с писмо с вх.№ 3093/22.08.2016г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на цените по критерий № 1 и критерий № 2 с положен подпис на представляващото участника лице и с печат на участника. Комисията е прекъснала работата си в 11:26 ч. на 24.08.2016г.

Протоколът на комисията е бил изпратен от Възложителя на участника на 25.08.2016г. в 10:14ч. по електронна поща, за което има отразяване в документацията по процедурата.

На 29.08.2016г. в било получено ново писмо от „ММ – 66” ЕООД с вх.№ 4057/29.08.2016г., с което участникът представя обосновката си на зададените му от комисията въпроси вече с положен подпис и печат. Всички членове на комисията са се запознали с представената от участника „ММ 66” ЕООД обосновка. По първия зададен въпрос – относно ценообразуването по критерий №1, в нея се сочило, че от години фирмата извършва услугите по технически преглед на автомобили на свои редовни клиенти на цени от 1,20 лв., и че част от тези услуги, посочени в обосновката, са дори безплатни. Сочило се, че информацията за това е налична на билборд пред сервиза - обстоятелство, за което комисията нямала преки наблюдения. Извън горното към писмената обосновка не са били приложени писмени документи, които да доказват твърденията на представителя на участника и да обясняват с доказателства начина на определяне на цената на предлаганите услуги представляващи критерий № 1 от провежданата процедура, а именно – единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил. В обосновката си участникът сочил по втория зададен му въпрос, относно Показател № 2 от критериите за оценка на офертите – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили, че същите 5 лв./ч. за един човек, отговаряли на нормативно зададената часова ставка на труда за този вид дейност и че заетите с тази дейност служители, които са и продавач-консултанти в магазина на участника получавали „съвсем нормални заплати”. Отново участникът не бил посочил писмени документи в доказателство на твърдените обстоятелства. Друг аргумент за ниските цени, които участника предлагал, бил факта, че работели в тяхна собствена сервизна база. Към обосновката отново нямало копия на документи за собственост, които да доказват този факт. Предвид горното комисията е достигнала до извода, че не следва да приема писмената обосновка представена от участника в процедурата. В представеното писмо липсвала подробна писмена обосновка на начина на образуване на цените. Същият не бил описан по никакъв начин. Дадени били само кратки разяснения защо участникът може да си позволи такива ниски цени, но били посочени елементите, които ги формират. Въпреки дадената на два пъти възможност, участника да представи обосновка и дадените в протокола от 17.08.2016г. указания, не били представени и никакви писмени документи, които да доказват твърдените от участника обстоятелства. Представената обосновка била непълна и не съдържала доказателствата, изисквани от чл. 72,

ал.3 от ЗОП. Горното мотивирало комисията, на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП да не приеме представената от участника обосновка и да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Предвид горното и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП

### РЕШИХ:

**ОТСТРАНЯВАМ** от участие участника в процедурата „ММ – 66“ ЕООД поради факта, че представената от него оферта по обособена позиция № 1 не е приета поради обстоятелството, че в нея се съдържат предложения за цена, която е с повече от 20% по-благоприятна от предложенията на другите участници в обособена позиция № 1 - Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили автомобили в открита процедура по ЗОП с предмет: "Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара”, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца” и същият е представил подробна писмена обосновка на цените, в която не се съдържа метода на определяне на цените, които предлага и не са посочени писмени доказателства, които да подкрепят твърдените от него обстоятелства.

След действията си по разглеждане на подробната писмена обосновка на начина, по който са определени предлаганите от участника „ММ – 66“ ЕООД цени и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията е пристъпила към извършване на класация на участниците, чиито оферти са допуснати. След извършване на класирането по предвидената в документацията методика за оценка и предвид факта, че до класиране на е бил допуснат само един от участвалите по обособена позиция № 1 участници, комисията е класирала на първо място участника „Лимтек Инженеринг” ЕООД и го е предложила за изпълнител по обособена позиция № 1 в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП.

Предвид горното и на основание чл. 108, т.1 и чл. 22, ал.5 от ЗОП

### РЕШИХ:

**ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара”, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца по обособена позиция № 1 - Техническо обслужване и ремонт на руски и западни автомобили автомобили, единствения допуснат до класиране участник по позицията участник: „Лимтек Инженеринг” ЕООД.



**РАЗПОРЕЖДАМ** в срок от 14 дни от уведомяването на заинтересованите лица по настоящата поръчка, но не по-късно от един месец от влизане в сила на настоящото решение, и след като участникът представи доказателства за внесена гаранция за добро изпълнение и представи актуални документи свидетелстващи за липса на обстоятелства за отстраняване на участника, да се сключи договор с участника.

**РАЗПОРЕЖДАМ**, на основание чл. 22, ал.7 от ЗОП, да не се допуска предварително изпълнение на настоящото решение

На основание чл. 197, ал.1, т.7 и чл. 199 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва от лицата посочени в чл. 198 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10 – дневен срок от получаването му.

инж. Севен Ердинч Башли  
Директор на ТП ДПС "Паламара"

