



# МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ СЕВЕРОИЗТОЧНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ ТП „ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО ПАЛАМАРА”

Адрес: с. Венец, ПК 9751, ул. „Кирил и Методий” №17, тел. 05343/2049, email: [dls.palamara@doshumen.bg](mailto:dls.palamara@doshumen.bg); [ddspalamara@abv.bg](mailto:ddspalamara@abv.bg)

## ПРОТОКОЛ

Днес, на 08.09.2016г., в 14:30 часа, в административната сграда на ТП ДЛС „ПАЛАМАРА“ с. Венец, поделение на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – гр. Шумне, с адрес: с. Венец, ул. Кирил и Методий“ №. 17, се събра комисията, назначена със Заповед № 474/24.08.2016г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: - адв. Дилян Нанев, - юрист

и ЧЛЕНОВЕ

1. Мария Димитрова – счетоводител;
2. Тайбе Сали – касиер, счетоводител;
3. Гюркан Мехмед – лесничей;
4. Бейхн Али – домакин;

Комисията се събра със задача: да разгледа, оцени и класира, по реда на тяхното постъпване подадените оферти за възлагане на обществена поръчка провеждана чрез открита процедура с предмет: ***„Техническо обслужване и ремонт на служебните моторни превозни средства (леки автомобили, товарни автомобили и селскостопанска техника с изключение на автомобилите на изплащане), собственост на ТП „ДЛС Паламара”, с включени резервни части, материали и консумативи, необходими за извършването им, за срок от 12 календарни месеца” в четири обособени позиции***

На заседанието не присъстваха представители на фирмите участници в процедурата, медиите или обществеността.

Председателят на Комисията запозна членовете на комисията с правните и фактическите основания за работата ѝ.

В процедурата участват следните участници:

1. „ММ - 66” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1061/25.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:08ч. на 25.07.2016г.;
2. „Лимтек Инжинеринг” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1062/25.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:30ч. на 25.07.2016г.;



3. „Венци - Шумен” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1072/26.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:30ч. на 26.07.2016г.;
4. „Инжсервиз” ЕООД, подали оферта с вх.№ 1073/26.07.2016г., постъпила в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” в 11:08ч. на 26.07.2016г.;

На заседание на комисията от 17.08.2016г. на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП беше изискана от Участника „ММ 66”ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на цените по Критерии №1 и №2 за оценка и му беше даден пет дневен срок. В срок в деловодството на ТП ДЛС „Паламара” е входирано писмо от участника. Комисията е установила, че подадената писмена обосновка от участника не е била подписана от него. На участника е бил даден нов срок за отстраняване на нередовността в писмената обосновка. В срок участникът изпраща отново писмена обосновка.

След получаване на писмото от Възложителя комисията пристъпи към разглеждане на обосновката.

Всички членове на комисията се запознаха с представената от Участника „ММ 66” ЕООД обосновка. По първия зададен въпрос – относно ценообразуването по критерий №1, в нея се сочи, че от години фирмата извършва услугите по технически преглед на автомобили на свои редовни клиенти на цени от 1,20 лв., и че част от тези услуги, посочени в обосновката, са дори безплатни. Соци се, че информацията за това е налична на билборд пред сервиза - обстоятелство, за което комисията няма преки наблюдения. Извън горното към писмената обосновка не са приложени писмени документи, които да доказват твърденията на представителя на участника и да обясняват с доказателства начина на определяне на цената на предлаганите услуги представляващи критерий № 1 от провежданата процедура, а именно – единични цени в лева без ДДС за едно техническо обслужване на един автомобил. В обосновката си участникът сочи по втория зададен му въпрос, относно Показател № 2 от критерийте за оценка на офертите – предлагана цена за един човекочас вложен труд при извършване на текущ ремонт на автомобили, че същите 5 лв./ч. за един човек, отговарят на нормативно зададената часова ставка на труда за този вид дейност и че заетите с тази дейност служители, които са и продавач-консултанти в магазина на участника получавали „съвсем нормални заплати”. Отново участникът не сочи писмени документи в доказателство на твърдените обстоятелства. Друг аргумент за ниските цени, които участника предлага, е факта, че работели в тяхна собствена сервизна база. Към обосновката няма копия на документи за собственост, които да доказват този факт.

Предвид горното комисията счита, че не следва да приема писмената обосновка представена от участника в процедурата. В представеното писмо липсва подробна писмена обосновка на начина на образуване на цените. Същият не е описан по никакъв начин. Дадени са само кратки разяснения



защо участникът може да си позволи такива ниски цени, но не са посочени елементите, които ги формират. Въпреки дадената на два пъти възможност, участника да представи обосновка и дадените в протокола от 17.08.2016г. указания, не са представени и никакви писмени документи, които да доказват твърдените от участника обстоятелства. Представената обосновка е непълна и не съдържа доказателствата, изисквани от чл. 72, ал.3 от ЗОП.

Горното мотивира комисията, на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП да не приеме представената от участника обосновка и да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Прдвид горното комисията не допуска офертата на участника „ММ 66” ЕООД до участие в класирането на ценовите предложения.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към извършване на класация на участниците, чиито оферти са допуснати.

Комисията извършва класирането по предвидената в документацията методика за оценка:

При показатели:

1. **Показател К1** – предложена цена за 1 (едно) техническо обслужване на автомобил в лева без ДДС - с коефициент на тежест 20 %.

2. **Показател К2** – предложена цена за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобил – с коефициент на тежест 40%.

3. **Показател К3** – предложена отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти на автомобил – с коефициент на тежест 40%.

1. Оценка за определяне на цената за 1 (едно) техническо обслужване на автомобил в лева без ДДС. При прилагане на формулата се взема сбора от единичните цени, посочени в ценовото предложение на участника. Предложената от участниците цена трябва да бъде различна от 0.00 лв.

$$K1 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена за участника}} \times 20$$

2. Оценка за определяне на цената за 1 (един) човекочас вложен труд (часова ставка) при извършване на текущ ремонт на автомобил (в лева без ДДС). Максимална часова ставка е 20,00 лева за човекочас. Предложената от участниците цена трябва да бъде различна от 0.00 лв.

$$K2 = \frac{\text{минимална предложена цена}}{\text{предложена цена за участника}} \times 40$$

3. Оценка за определяне на отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи, необходими за извършване на текущите ремонти на автомобил (в проценти). Предложената от участниците отстъпка от цената на вложените резервни части, материали и консумативи трябва да бъде по-голяма от 0%.

$$K3 = \frac{\text{предложена отстъпка от участника}}{\text{максимална предложена отстъпка}} \times 40$$

III. Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$(КО) = (K1) + (K2) + (K3)$$

**КО има максимална стойност 100 точки.**

По обособена позиция № 1

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:  
„Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя комисията извършва следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО:** „Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

По обособена позиция № 2

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:  
„Венци - Шумен” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

**ПЪРВО МЯСТО:** „Венци - Шумен” ЕООД;

По обособена позиция № 3

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:  
„Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Лимтек Инжинеринг” ЕООД;

По обособена позиция № 4

Има само един участник, чиято оферта е допусната до класиране:  
„Инжсервиз” ЕООД;

При прилагане на методиката за оценка на офертата комисията присъжда 100т. на участника

Предвид горното и предвид факта, че участникът отговаря на всички изисквания на Възложителя извършва следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „Инжсервиз” ЕООД;

С това комисията прекъсва работата си в 15:55 ч. на 08.09.2016г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: - адв. Дилян Нанев: \_\_\_\_\_

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Димитрова : \_\_\_\_\_

2. Тайбе Сали : \_\_\_\_\_

3. Гюркан Мехмед : \_\_\_\_\_

4. Бейхан Али : \_\_\_\_\_

